

# 20 години от края на Варшавския договор (1991–2011)

В края на юни 2011 г. в Министерството на Външните работи на Чешката република се проведе международна конференция, посветена на 20-годишнината от разпускането на Варшавския договор. От българска страна участие взе историкът доц. Йордан Баев от Военната академия „Г.С. Раковски“, дългогодишен изследовател на Студената война и на съвременните трансатлантически отношения. Пред участниците в международния форум той представи българската гледна точка относно разпускането на Варшавския пакт, акцентирайки главно върху заключителните преговори през 1991 г.



Доц. Йордан Баев

Доц. Баев, завършила току-що конференция в Чернинския дворец беше посветена на 20-годишнината от края на Варшавския договор. Заедно с НАТО той беше един от символите на разделена Европа. Това са и основните акценти, които се съдържат в последната Ви книга „Системата за европейска сигурност и Балкани-те в годините на Студената война“, която излезе миналата година. Може да се каже, че тя „изпревари“ конференцията с една година. Книгата всъщност е обобщение на около 20 години изследователска работа в архивите на различни

държави и от Източна, и от Западна Европа, както и в Съединените щати. Разсекретяването на тези архиви започна малко след края на Студената война, в резултат на което бе сложен край на съществуването на източноевропейската военнополитическа организация на Варшавския договор. Настоящата конференция, на която бях поканен да присъствам от министрите на външните работи и на отбраната на Чешката република, се провежда в същата тази зала в двореца Чернин, където на 1 юли 1991 г. бе подписан протокола за разпускането на Варшавския пакт. В действителност обаче аз съм

имал възможност да участвам като представител на България в няколко международни научни проекта, които разглеждаха историята на двата основни военно-политически блока – Международния исторически проект за Студената война във Вашингтон, Паралелния исторически проект за НАТО и Варшавския пакт в Цюрих, документалния проект за „Хелзинкския процес за сигурност и сътрудничество в Европа, Източна Европа и новата „източна“ политика на Вили Бранд“ в Манхайм и т. н. Всичко това ми позволи в последната си монография да обобща постигнатото в сътрудничество с колегите от различни европейски страни, включително и тук в Прага. Самият факт, че в последните няколко години участвам в четвърта международна конференция в столицата на Чешката република по проблеми на близкото минало, е достатъчно показателен. Настоящата конференция бе много интересна, с участието на известни политически дейци („творци на историята“) не само от Централна и Източна Европа, а също от Германия, Франция, Великобритания, САЩ. Но тя не е първият, нито ще бъде последният подобен форум.

**Разделянето на Европа на два враждуващи лагера е резултат от поредица срещи, започнали преди края на Втората световна война и продължили след нейния край. Допреди 20 години за една от тези срещи не се коментираше – между Уинстън Чърчил и Йосиф Сталин през октомври 1944 в Мос-**

**ква, известна като „процентното“ споразумение. Днес, 20 години след края на Студената война, малко хора знаят не само какво точно се е договаряло на нея, но и как се е договаряло.**

Често журналистите казват, че „сделката“ за разделянето на Източна и Западна Европа е станала в Ялта или Потсдам. Всъщност две от великите сили от антихитлеристката коалиция се договарят още преди края на войната – през октомври 1944 г. в Москва – с постигане на известното „процентно“ споразумение за „сфери на влияние“ на Балканите.

**Във Вашата книга вие наричате разказа на У. Чърчил „наивна легендарна версия“. Защо?**



Чърчил много френовно описва в спомените си „сделката“ за Балканите като една моментна импровизация. Документите показват обаче, че има много сериозни тридневни преговори, в резултат на които Гърция остава в „британската сфера“, а Румъния и България „в съветската сфера“. Това предопределя следвоенното развитие в региона. Именно политическото и идеологическото разделяне на Европа за близо половин век изисква от нас да проучваме съвременната европейска история в един паралелен прочит, тъй като развитието на НАТО и Варшавския пакт в много голяма степен е взаимосвързан процес.

**Както е известно, първото разширение на НАТО е на Балканите, с приемането на Гърция и Турция. Защо погледите се насочват най-напред в този регион?**

В първото следвоенно десетилетие Балканите играят важно място в общата геополитика на великите сили – гражданската война в Гърция през 40-те години е първият „горещ“ въоръжен сблъсък след началото на Студената война. Доктрината „Трумман“ от 1947 г. за оказване военна и икономическа помощ на Гърция и Турция е първата идеологическа доктрина на Съединените щати, която я налага като водеща световна сила и лидер на западните демокрации. Логично и първото разширяване на Алианса става с приемането на двете балкански страни през 1952 г. По-късно Балканите загубват своето приоритетно значение за суперсилите, тъй като „първоешелонният“ сблъсък се очертава в Централна и Западна Европа.

**Както е известно, по време на Студената война на два пъти, през 1956 и 1968 г., Съветският съюз предприема военна интервенция срещу две от участничките във Варшавския пакт – Унгария и Чехословакия. Дистанцирането на Румъния от Варшавския договор през 60-те години води ли до планове за съветска военна интервенция?**

Румъния на Николае Чаушеску от средата на 60-те години се превръща в постоянния „дисидент“ сред държавите от Варшавския пакт. Тук, разбира се, възниква въпросът защо Букурещ не последва съдбата на Будапеща и Прага с въоръжените интервенции от 1956 и 1968 г. Причините за „странното“ на пръв поглед поведение на Москва са няколко. На първо място, Румъния граничи само със социалистически държави и никога не поставя въпроса – дори иносказателно – за излизане от Пакта. Освен това по своята същност режимът на Чаушеску е ортодоксално авторитарно комунистическо управление, което не застрашава с „идеологическа ерозия“ фундамента на съветската политическа система, за разлика от модела на „социализъм с човешко

лице“ в Прага. През 1948 г. например чехословашкият посланик в София Франтишек Кубка обяснява на своя американски колега Доналд Хийт, че острият конфликт между Сталин и Тито можел да бъде образно описан като протестантски бунт срещу комунистическия Ватикан (очевидно чехословашкият посланик е направил историческа аналогия с бунта на Ян Хус). Нищо подобно нямаме при Румъния. Дори в последните години на Варшавския пакт по времето на съветската „перестройка“ Николае Чаушеску заедно с източноевропейския партиен лидер Ерих Хонекер са най-яръстните критици на „недопустимите политически отстъпки“, които правел Михаил Горбачов пред Запада.

**Във Вашето изказване на конференцията вие споменахте, че по време на преговорите за закриване на Варшавския договор Румъния предлага той да се замени с друг, на регионална основа.**

Непосредствено след падането на Берлинската стена и „нежните революции“ в Източна Европа никой все още не поставя въпроса за края на Организацията на Варшавския договор. Разполагаме с аналитични доклади за съветската политика в Източна Европа след политическите промени, изготвени по искане на Кремъл, както и с подобни аналитични разузнавателни справки по същата тема на Централното разузнавателно управление на САЩ от зимата и пролетта на 1990 г. В нито



Доц. Йордан Баев и Елена Поптодорова

един от тези анализи не се предвижда сценарий за скорошно разпускане на Пакта. На последното редовно заседание на ръководството на Варшавския пакт през юни 1990 г. в Москва дискусиата се води за трансформация на съществуващите политически и военни структури. Такъв дух имат предложенията на делегацията на Чехо-Словакия. Единствено унгарската делегация е за по-радикални мерки, включително скорошно ликвидиране военните органи на Пакта. СССР, България и Румъния настояват Варшавския пакт да се преустрои в „договор на суверенни и равноправни държави“, а Полша – в „договор за колективна сигурност с чисто консултативни функции“. Едва към края на септември – октомври 1990 г. всички страни-членки, с изключение на Съветския съюз, се обединяват около предложението за ликвидиране военните структури на организацията, което става през февруари 1991 г. на съвещание в Будапеща. Поканата за извънредно съвещание в Прага за разпускане на организацията е отправена от президента Вацлав Хавел на 17 май 1991 г. По това време и на Запад, и на Изток се коментира каква ще е бъдещата архитектура за сигурност в източната част на континента. Първоначалната идея е за „постепенен преход“ към бъдещите общеевропейски структури за сигурност (т. е. бъдещата Организация за сигурност и сътрудничество в Европа). Обсъждат се също варианти за субрегионални политически съюзи, какъвто например по-късно става „Вишеградската



група“ от централноевропейски държави. И в този момент, през пролетта на 1991 г., правителството на Румъния прави конфиденциални сондажи едновременно в София и Будапеща за създаване на някакъв субрегионален съюз между трите държави. Унгарското и българското правителство категорично отказват да обсъждат подобна възможност. Чисто като хипотеза може да се предположи, че зад сондажа на Букурещ стои Москва, тъй като в Кремъл действително са разглеждани такива варианти за регионални съюзи около европейските граници на Съветския съюз след приближавания край на Варшавския пакт. През лятото и есента на 1991 г. обаче чувствително се засилват полити-

ческите контакти с НАТО, заслуга за което има генералният секретар на Северноатлантическия съюз по това време Манфред Вьорнер. И така се стига до решението на срещата на Съвета на НАТО в Рим през ноември 1991 г. за създаване на Северноатлантически съвет за сътрудничество с участието на бившите страни от Варшавския договор. В своето изказване на настоящата конференция поставих въпроса, че е дошло време да обсъдим и важната тема за т.нар. „преходен период“ на преориентиране на политиката на бившите съюзници от Съветския блок от Изток към Запад. Но това вече е тема за друга дискусия.

**Д-р Красимира Мархалева**

**ЙОРДАН БАЕВ**

завършва история в СУ „Св. Климент Охридски“ и защитава докторат в Института по история на БАН. В момента той е доцент по съвременна история, преподавател по военнополитически проблеми на сигурността във Военна академия „Г. С. Раковски“, гост-преподавател в СУ „Св. Климент Охридски“ и в Дипломатическия институт на МВНР на Република България..

Специализирал е в международния изследователски център във Вашингтон „Удроу Уилсън“, в Националната академия по отбрана в Стокхолм, в Нобеловия институт в Осло и др., участник в няколко международни изследователски проекта: координатор на българската група в изследователския проект „Студената война“, в проекта „История на НАТО и Варшавския договор“ (Цюрих), „Сталинския терор в Източна Европа“ (Университета в Манчестър) и др.

Автор е на няколко монографии („КГБ в България“, „Системата за европейска сигурност и Балканите в годините на Студената война“ и др.) и на около 250 научни и научнопопулярни публикации в повече от 20 държави от Европа, Северна и Южна Америка и Азия, посветени на проблеми от политическата, военната, дипломатическата и разузнавателната история, история на организациите за европейска и евроатлантическа сигурност, международни и мироподдържащи операции.

Снимки: личен архив на д-р Йордан Баев